

Právně správně - reakce opozičních zastupitelů na entrée JUDr. Kříže na ZM dne 3. 2. 2020.

Hned v úvodu pan doktor zdůrazňuje, že není zastáncem předvádění před kamerou, že tohle je pro někoho afrodisiakum, ale on to není. V jeho příspěvku však několikrát toto afrodisiakum využije, a to v časovém úseku 20 minut, aby mohl sdělit národu (zastupitelům města Ostrova), že ohledně úplatného převodu majetku čp. 48 a proluky č. 2936 je vše naprosto právně správně. Dokonce říká, že zákon neukládá povinnost ocenit majetek znaleckým posudkem (ZP) a že jediné, co musí podle dikce zákona, je řádně zdůvodnit, proč nakládá s majetkem za cenu nižší, než je cena obvyklá. Dále říká, že pokud není jasné, jaká je cena obvyklá, postupuje se podle ZP. Říká, že nemůže dojít k prodeji za cenu nižší, než je cena obvyklá, pokud to není v zájmu občanů nebo někoho „jiného“ ...a co nebo koho měl na mysli?

Z toho tedy vyplývá, že z pohledu pana doktora, externího poradce naší vlády, je právně správně stanovení, určení a dodržení ceny a jediné právně správná cena je tedy cena „obvyklá“.

Dále říká, že nechápe, proč opoziční zastupitelé podají trestní oznámení (TO) na 13 zastupitelů a cítí se poškozeni. Říká, že jediný, kdo může být poškozený, je město.

Už ale neříká, že nebylo podáno TO, které by bylo směřováno na zastupitele, ale podnět k prošetření postupu na toho, kdo způsobil městu škodu. Jestli má za to, že oznámení bylo směřováno na něj a jím označených 12 zastupitelů, pak asi vše neproběhlo právně správně.

Od tohoto hodnocení jednání způsobu postupu zastupitelstva nemůže být jediná osoba v podobě JUDr. Kříže, neboť nemáme konstituční monarchii, ale orgány činné v trestním řízení, aby zhodnotily „právně správný“ či „právně nesprávný“ postup prodeje majetku města a nás všech.

Dovolte malé zamyšlení, co je tedy cena „obvyklá“, která má být směrodatná pro nakládání s veřejným majetkem.

Proč si tedy město nechává, a to opakovaně, vyhotovovat ZP, když je podle výkladu zákona p. doktora k vytvoření prodejní ceny vůbec nepotřebuje. Proč město nešetřilo peníze občanů a raději je nevěnovalo na opravu střechy. Kdy konečně v prosinci 2020 stačilo necelých 18.000,- Kč, aby do nemovitosti přestalo zatékat. Tato oprava byla dokončena 10. 12. Dne 9. 12. byl prodej odsouhlasen na ZM, proč tedy město tyto peníze do opravy nakonec investovalo. Toto několikaleté zatékání dle ZP nezpůsobilo jen škodu na nemovitosti, ale i ztrátu ceny o 2.000.000,- Kč. Je ale zajímavé, že tato ztráta ceny podle ZP vznikla za pouhých 9 měsíců. První ZP je ze dne 22. 10. 2019 (4.503.090,- Kč) a druhý z 15. 7. 2020 (2.483.913,10 Kč).

Proč si město nechává vypracovat druhý ZP? Když vlastně žádný ZP město nepotřebuje, podle slov poradce vlády, který rád dává dobré právně správné rady zadarmo.

Ve skutečnosti tato ztráta mohla být ještě o další 450.000,- vyšší. Prodej byl již připraven na ZM dne 16. 9. 2020 a celou radou města odsouhlasen a zařazen do programu ZM jako bod 3a. Prodej byl odsouhlasen za pouhých 1.000.000,- Kč. K tomu pak již stačily 4 hlasy zastupitelů. Tento bod ale starosta Bureš hned v úvodu stáhnul. Je možné, že se zamyslel a uvědomil si, že tato cena je trapně nízká.

Jak byla tedy vytvořena tato cena „obvyklá“, v tomto případě pouhých 1.000.000,- Kč, kterou odsouhlasil starosta, místostarosta a RM (9 členů). Když cena ZP z října 2019 byla 4.503.090,- Kč.

Pan doktor nás vyzývá k nápravě, ve které nám dává ještě šanci, jinak proti nám provede opatření, které nám způsobí následky.

Škoda, že nevyslyšel naši výzvu na ZM dne 9. 12. 2020, kdy jsme vyzývali jeho i ostatní zastupitele, aby prodej za těchto podmínek nepodpořili, byla předložena fotodokumentace ke stavu objektu a bylo jasně řečeno, že pokud jej odsouhlasí, souhlasí tím i s jeho následky, tedy špatným stavem nemovitosti zapříčiněným hrubou, vědomou nedbalostí řádného hospodáře, jakým by mělo být město v čele s jeho čelnými představiteli.

Byl předložen protinávrh, kde bylo apelováno na nesouhlas prodeje za těchto podmínek, byl předložen protinávrh k narovnání, jak tuto památku dodatečně zachránit, aby nedošlo k případnému způsobení škody na majetku města. Na tento, ač ústní, návrh apeloval pouze pan doktor Pavelka. Jeho výzvu však návrhová komise nepřijala a i po opakování výzvy starostou Burešem ji naprosto účelově pominula.

Nepodařilo se přesvědčit zastupitele k tomu, aby vzali rozum do hrsti a využili tohoto návrhu k nápravě svěřeného majetku města. Majetku, jak pan doktor zdůrazňuje, který vlastně není náš.

Slova pana doktora Kříže je zapotřebí si vzít k srdci. Ovšem z obou stran! I zastupitelé, kteří odhlasovali prodej nemovitostí, mají šanci nápravy. Tak jak sám uvedl, samotným odhlasováním v zastupitelstvu ještě není prodej dokončen. Náprava je tedy nasnadě... že? Hodně štěstí k rozjímání a hodnocení vlastního počínání při správě majetku nás všech občanů a města.

Vaši zastupitelé, kterým více než na vlastním prospěchu záleží na ochraně veřejného majetku.